

POSTANOWIENIE

Dnia 02 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gliwicach Wydział XII Gospodarczy

w składzie: SSR Lidia Jelińska

po rozpoznaniu w dniu 02 listopada 2016 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

w postępowaniu restrukturyzacyjnym dłużnika

P.P.U.H. „FABET” spółki z o.o. w Żorach

postanawia:

umorzyć przyspieszone postępowanie układowe.

SSR Lidia Jelińska

Na oryginale właściwy podpis

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2016r. Sąd otworzył przyspieszone postępowanie układowe P.P.U.H. „FABET” spółki z o.o. w Żorach.

Pismem z dnia 26 października 2016 r. nadzorca sądowy poinformował sąd o zaistnieniu okoliczności uzasadniających umorzenie przyspieszonego postępowania układowego.

Nadzorca sądowy wskazał, że dłużnik nie reguluje bieżących zobowiązań wobec budżetu państwa oraz składek do ZUS, zaś wierzyciel posiadający zobowiązanie pozaukładowe w kwocie 3.784.850,00 zł – Skarb Państwa – Naczelnik Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej wszczął zawieszono postępowania egzekucyjne i z dniem 11 października 2016 roku postanowił prowadzić egzekucję z przedmiotów zabezpieczenia (zastaw skarbowy na ruchomościach).

Dłużnik nie reguluje także innych zobowiązań powstałych po otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego a dotyczących dostaw mediów w postaci: wody – w kwocie 30.649,66 zł (dostawca wody, P.P.H.U. „POL-DOM” sp. z o.o. w Żorach zagroził odcięciem dalszych dostaw) oraz usług telekomunikacyjnych - w kwocie 719,12 zł.

Zgodnie z art. 325 ust. 1 pkt 1 Prawa restrukturyzacyjnego sąd umarza postępowanie restrukturyzacyjne jeżeli prowadzenie postępowania zmierzałoby do pokrzywdzenia wierzycieli. Dalej przepis art. 325 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego stanowi, iż sąd może umorzyć postępowanie restrukturyzacyjne, jeżeli z okoliczności sprawy, w szczególności z zachowania dłużnika, wynika, że układ nie zostanie wykonany.

W przedmiotowym postępowaniu restrukturyzacyjnym, prowadzonym jako przyspieszone postępowanie układowe dłużnika, P.P.U.H. „FABET” spółki z o.o. w Żorach

dłużnik nie reguluje swoich bieżących, podstawowych kosztów działalności, takich jak dostawa wody czy świadczenie usług telekomunikacyjnych, powstałych i wymagalnych po otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego. Wierzyciele dłużnika wystąpili do niego z wezwaniem do zapłaty, a dostawca wody dodatkowo zagroził zaprzestaniem kontynuowania dostaw.

Sytuacja obejmująca takie zachowanie dłużnika, który nie wykonuje swoich normalnych zobowiązań związanych z obsługą prowadzonej działalności gospodarczej wskazuje, że tym bardziej nie będzie on miał możliwości wykonania ewentualnego układu zawartego z wierzycielami, skoro już na tym etapie postępowania nie ma on środków, które nie tylko nie pozwolą na spłatę rat układowych, co nie pozwolą nawet na spłatę nowopowstałych zobowiązań dłużnika związanych z kontynuowaniem przez niego działalności (w tym zobowiązań publicznoprawnych) oraz spłatą zobowiązań pozaukładowych.

Ma to o tyle istotne znaczenie, że sama wierzytelność Skarbu Państwa – Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej, jaka nie jest objęta układem, i która mimo otwarcia postępowania upadłościowego jest dalej egzekwowana przez wierzyciela w postępowaniu skierowanym do ruchomości dłużnika stanowiących przedmiot zastawu, stanowi kwotę 3.784.850,00 zł. Tak wysoka wartość zobowiązania pozaukładowego i dotychczasowe zachowanie dłużnika oraz decyzje podjęte przez wierzyciela wskazują, że w ocenie sądu dłużnik nie będzie miał realnej możliwości wykonania układu.

Dodatkowo mając powyższe na uwadze, skoro ewentualny układ nie zostanie wykonany, to dalsze kontynuowanie postępowania restrukturyzacyjnego będzie jedynie generowało dodatkowe koszty, przez co majątek dłużnika ulegnie pomniejszeniu. Ponadto uwzględniając sytuację, w której wierzyciele pozaukładowi prowadząc egzekucję skierowaną do majątku dłużnika zaspokoją się przed innymi wierzycielami (układowymi), którzy wobec otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego nie mogą egzekwować swoich należności, to uznać należy, iż wobec zmniejszenia majątku dłużnika dalsze prowadzenie postępowania restrukturyzacyjnego zmierza do pokrzywdzenia tych wierzycieli.

Mając na uwadze treść przepisu art. 325 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego, należało orzec jak w sentencji.

SSR Lidia Jelińska



Na oryginale właściwy podpis

Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
za zgodność z oryginałem potwierdza

Stażysta

Agnieszka Gawel